



# E-PARCC

## COLLABORATIVE GOVERNANCE INITIATIVE

Syracuse University

Maxwell School of Citizenship and Public Affairs

Program for the Advancement of Research on Conflict and Collaboration

## GRUPO DE TRABAJO SOBRE RESIDUOS DOMÉSTICOS PELIGROSOS DE INDIANA

### Guía del profesor

Esta guía didáctica ofrece los antecedentes del caso de estudio, sugerencias de actividades, una lista de lecturas recomendadas y las instrucciones para vincular el caso con la Simulación Didáctica de E-PARCC: "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011) Este caso es más adecuado para utilizarlo en un programa de estudios de Administración Pública, Políticas Públicas o Política Medioambiental a nivel de Máster. Se alinea bien con asignaturas centradas en temas de liderazgo, gestión pública, gestión medioambiental, gobierno local, gobernanza colaborativa y análisis de redes. Debería asignarse la lectura del caso como tarea previa a la discusión en clase (y combinarla con las lecturas aconsejadas en el apartado final de esta nota para el profesor). El caso puede completarse en una sesión de clase estándar (aproximadamente 3 horas). Si se realiza en combinación con el ejercicio opcional de simulación didáctica (que se explica más adelante), el caso tomaría dos sesiones de clase estándar (aproximadamente 6 horas).

#### I. Antecedentes del caso

##### *Propósito del caso*

El propósito de este caso es mostrar un ejemplo de colaboración y animar a los estudiantes a identificar los factores que podrían contribuir al éxito de la colaboración. Esto se analiza tanto desde la perspectiva de una organización de nueva creación como desde la perspectiva de un programa duradero en el tiempo.

Este caso obtuvo una mención honorífica en nuestra competición de 2010-2011 de casos de estudio y simulaciones del "Collaborative Public Management, Collaborative Governance, and Collaborative Problem Solving". Fue revisada anónimamente en dos ocasiones por un comité de expertos y académicos. Es obra de Mark W. Davis y Danielle M. Varda, de la School of Public Affairs, Universidad de Colorado en Denver. Este caso está pensado para ser discutido en clase y no se pretende sugerir cuál es el tratamiento correcto o incorrecto de la situación descrita. Ha sido publicado por E-PARCC, que forma parte de la Iniciativa de Gobernanza Colaborativa (Collaborative Governance Initiative) de la Maxwell School, en la Syracuse University, una subsección del Programa de Análisis y Resolución de Conflictos (PARCC, Program for the Advancement of Research on Conflict and Collaboration). Este material puede ser copiado tantas veces como se desee siempre que los autores reciban todo el reconocimiento por su trabajo.

Los gestores públicos a menudo se encontrarán en situaciones donde se requerirá la formación de una red o una colaboración. En estos casos, el pensamiento tradicional en términos de liderazgo vertical de arriba hacia abajo o de ejecución de programas por parte de una sola entidad no es adecuado. Este caso está diseñado para presentar un ejemplo real en el que varias organizaciones, del sector público, el sector de las organizaciones no gubernamentales y el sector privado trabajaban juntos de forma colaborativa e intersectorial y resolvieron un problema que probablemente ninguno de ellos habría sido capaz de resolver como entidad independiente. Los estudios sobre la colaboración y sobre el análisis de redes a menudo están enmarcados en el concepto de un "problema endiabado". En este caso, los residuos domésticos peligrosos representan el "problema endiabado" más a mano. Desde una perspectiva de análisis es importante tener en cuenta que este caso trata sobre una colaboración exitosa. Aunque la mayoría de los estudios de casos se centran en fracasos, y en las lecciones que pueden aprenderse de ellos, este estudio se basa en cambio en una serie de programas que culminaron con éxito.

Las preguntas específicas no se plantean dentro del caso de forma deliberada. En esta guía didáctica ofrecemos una serie de opciones de actividades que el profesor podrá decidir incluir en su clase. Estas opciones comprenden preguntas, ejercicios escritos y la incorporación de una actividad de simulación. Este caso de estudio y la guía del profesor proporcionan a los formadores una serie de herramientas útiles para ayudar a sus alumnos a establecer las relaciones entre las lecturas académicas del curso, el mundo real y este caso en particular.

### ***Resumen del caso***

El caso se presenta como una sucesión cronológica construida en torno a tres proyectos principales llevados a cabo por el Grupo de Trabajo de Residuos Domésticos Peligrosos. Todos los acontecimientos resumidos están basados en hechos reales que acaecieron en el Estado de Indiana. Los tres programas que se describen en este caso son, hasta la fecha, programas que siguen en pleno funcionamiento para llevar a cabo sus objetivos. Los tres proyectos principales fueron:

- El Programa de Reciclaje de Baterías Domésticas, que se puso en marcha a través de una solicitud de subvención en 1994;
- El Programa de Reciclaje del Aceite de Motor, los Filtros de Aceite y el Anticongelante, iniciado mediante una solicitud de subvención en 1995; y
- El Programa de Sensibilización sobre el Mercurio (junto con una vertiente de recogida y reciclaje), que se estableció también por una solicitud de subvención en 1998.

El caso no cita nombres deliberadamente, sino que presenta la información desde la perspectiva del narrador. Si el profesor ve alguna ventaja en presentar a los estudiantes los nombres reales de las partes interesadas, esta información se proporciona en el último apartado de esta guía, que vincula este caso con la simulación didáctica de E-PARCC: "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011)

## **II. Sugerencias de actividades**

Los estudiantes deberían tener la oportunidad de leer el caso y las lecturas recomendadas antes de la clase y venir preparados con ideas preliminares. Es útil que los estudiantes hagan las lecturas asignadas por el profesor a partir de la lista de lecturas recomendadas

con antelación al debate, de manera que los alumnos puedan situar el caso en el marco teórico más amplio del curso. La discusión del caso podrá realizarse en aproximadamente una hora, reservando más tiempo a las discusiones en grupos pequeños o a las actividades, según el profesor considere oportuno.

### ***Notas de los estudiantes previas a la clase***

Para formalizar la preparación de las clases, el profesor podrá animar a los estudiantes a escribir una nota de una página o dos páginas que resuma el caso o trate sobre algún aspecto del caso. Deberían incluir citas específicas relacionadas con las lecturas que hablan con el marco teórico subyacente en este caso. La nota puede centrarse en varios temas, como por ejemplo: el caso como ejemplo de suministro público de servicios, aspectos de la colaboración público-privada, el equilibrio entre la eficiencia regional frente a la autonomía local, debate sobre cómo empezó la colaboración en comparación con el modo en que se fomentó y se mantuvo a lo largo de más de 10 años, discusión sobre el grupo de trabajo como modelo de red o un análisis sobre qué factores externos influyeron en el éxito del grupo de trabajo frente a los factores internos. *El profesor también podrá optar por plantear algunas de las preguntas para el debate que se presentan a continuación como temas para esta tarea de redacción de notas previas.*

### ***Preguntas para el debate***

Las posibles cuestiones para la discusión se dividen en tres categorías: las más apropiadas para la discusión entre todos los miembros de la clase, las más apropiadas para el debate en grupos reducidos y las que podrían aprovecharse para la preparación de la simulación didáctica de E-PARCC "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011) *Otras cuestiones también se vinculan con determinadas lecturas en la sección de lecturas recomendadas de esta guía.*

### **Preguntas para la discusión con toda la clase**

1. ¿Qué factores (tanto internos como externos) contribuyeron al éxito de esta colaboración?  
*Consejos para el profesor: Los factores internos comprenden la voluntad de los miembros para colaborar, sus primeros esfuerzos para aumentar sus conocimientos colectivos, la existencia de un miembro "campeón" dispuesto a prestar mayor apoyo organizativo y a patrocinar los contratos y ayudas y la selección inicial de un material relativamente fácil de manejar (las pilas de uso doméstico) y solo entonces, una vez que habían adquirido experiencia, pasar a los materiales más difíciles. Factores externos: los programas de ayudas estatales y la existencia de contratistas dispuestos y capaces de ofrecer los servicios requeridos.*
2. ¿Cómo influyó la financiación estatal al proceso y los resultados de la colaboración?  
*Consejos para el profesor: Más allá de la respuesta obvia de la inyección de dinero para lograr una solución, las ayudas también ofrecieron un punto focal al que miembros del grupo de trabajo se vieron forzados a canalizar sus ideas juntos a través de un plan coherente y cohesionado que aportara a la solicitud de subvención.*

3. Debatan sobre el papel del miembro "campeón" en esta colaboración. ¿De qué manera facilitó este miembro impulsor el progreso? ¿Podría haber tenido éxito la colaboración de no haber existido este campeón?

*Consejos para el profesor: Aspectos de la colaboración, tales como la capacitación colectiva de sus miembros, no dependieron del "campeón". Otros aspectos, como la concesión de la subvención inicial y la relación contractual del procesamiento para el reciclaje de baterías, el grupo de trabajo dependía en gran medida del "campeón". Los estudiantes no deberán intentar decidir de forma tajante si el grupo de trabajo habría o no fracasado sin la participación del campeón, más bien deberán intentar identificar los puntos de dependencia en relación con el campeón y la forma en que el grupo habría tenido que proceder si el "campeón" no hubiera sido uno de sus miembros.*

4. La coordinación puede definirse como: el control de diversos elementos, de tal manera que actúen de manera integrada y equilibrada. Por el contrario, la colaboración se puede definir como: el trabajo conjunto a través de un proceso recurrente en el que un grupo de personas trabajan juntas en pos de objetivos comunes, a menudo a través del consenso. ¿Es el grupo de trabajo un ejemplo de coordinación, de colaboración o de ambas cosas? ¿En qué se distinguen estos dos términos el uno del otro?

*Consejos para el profesor: La respuesta corta a la pregunta anterior es que son ambas cosas. Algunos trabajos sobre las redes plantean que la coordinación es simplemente un acto en el que diferentes elementos actúan de manera similar. Se podría interpretar esto en el contexto del grupo de trabajo utilizando los ejemplos de coherencia de sus campañas de comunicación y de su prestación de servicios. Por el contrario, la colaboración es mucho más difícil, ya que requiere que el grupo alcance un consenso sobre un objetivo o resultado común. En esencia, el grupo de trabajo sobre residuos es claramente un ejemplo de colaboración. Sin embargo, tal vez una parte de su éxito resida en que fue capaz de tomar elementos de sus programas y simplificarlos para que solamente requirieran una coordinación en lugar de una colaboración a gran escala. No es preciso que los estudiantes lleguen a una respuesta definitiva sobre la cuestión de colaboración frente a coordinación, sino que deberían aprovechar el caso para ilustrar un debate presente en la literatura académica: la oposición entre estas dos definiciones.*

5. ¿Cómo pueden mantenerse los programas de colaboración cuando las exigencias y las necesidades cambian con el paso del tiempo? ¿Qué factores incluyen en el éxito de un programa colaborativo?

*Consejos para el profesor: Procure que sus estudiantes se concentren en los componentes del grupo de trabajo que mueven a la organización de una subvención a la siguiente. Esto debería ayudar a los estudiantes a comprender esta cuestión.*

6. ¿Qué aspectos de esta colaboración constituyen un ejemplo de asociación público-privada?

*Consejos para el profesor: Las subvenciones para los programas MOOFA (aceite de motor, filtros de aceite y anticongelante) y MAP (sensibilización sobre el mercurio) contemplaban las relaciones contractuales existentes entre los distritos especiales de gestión de residuos sólidos y las empresas privadas de gestión de residuos peligrosos.*

7. ¿Cuál sería en su opinión el siguiente paso lógico para el grupo de trabajo?  
*Consejo para el profesor: ¡Deje que sus estudiantes usen su imaginación!*

### **Preguntas para la discusión en grupos reducidos**

1. En muchas iniciativas colaborativas, los miembros se comprometen a participar sin financiación. Esto requiere el compromiso de aportar recursos de su organización y el permiso de los administradores. ¿Cuáles son los factores que motivan a las organizaciones para establecer este compromiso?
2. Los participantes en las colaboraciones aportan sus recursos personales, como su tiempo y experiencia. ¿Cuál es la motivación para este tipo de interacción?  
*Consejos para el profesor: Tanto para la pregunta 1 como para la 2, el quid de la discusión radica en que cuando una organización o un individuo participan en una colaboración, ambos deben sentir que los beneficios de su participación compensan sus costes.*
3. El liderazgo es un factor importante en el éxito de la gobernanza colaborativa. ¿Dónde están los ejemplos de liderazgo en este caso? ¿Por parte de quién? ¿Qué repercusión tuvieron estos roles en el proceso y los resultados del caso?  
*Consejos para el profesor: El miembro del CUPE de la U. de Indiana aconsejó al grupo empezar con algo sencillo, "como las pilas", el narrador juega un papel de liderazgo fundamental al convertirse en el redactor de las solicitudes de ayuda para el programa de las pilas y el MOOFA, el distrito "campeón" ofrece su liderazgo y su dirección para la ejecución de los programas, etc.*
4. ¿Cómo influyó el rol representado por el narrador en los resultados de la colaboración? ¿Podrían haber tenido el mismo papel otras personas? ¿Conoce alguna otra experiencia que pueda relacionar con el rol jugado por el narrador?  
*Consejos para el profesor: Un punto clave para el debate entre los estudiantes es que el narrador y el distrito "campeón" eran entidades separadas. El narrador también explica que los primeros proyectos del grupo de trabajo "les hicieron sentirse grandes", es decir, importantes: proponga a sus estudiantes que expongan si ellos también participaron en algún proyecto que les hizo sentir del mismo modo.*

### **Cuestiones para la preparación de la simulación didáctica "La planificación de estructuras de redes"**

Si el profesor decide combinar este caso de estudio con la simulación didáctica de E-PARCC "La planificación de estructuras de redes en colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011), las siguientes preguntas podrán facilitar el debate introductorio entre el casos y la simulación antes de que los estudiantes lleven a cabo formalmente el ejercicio de simulación. La simulación fue galardonada con una mención honorífica en la competición de 2011 de simulaciones didácticas de E-PARCC. Esta simulación engloba una situación y unas partes interesadas similares y una actividad práctica que realizar en clase, por lo que es una actividad ideal para acompañar a este caso. Después de leer la simulación y seguir los pasos, podrán

emplearse las siguientes preguntas en una discusión.

1. ¿Quiénes son las partes interesadas en esta colaboración? ¿De qué forma cambiaron entre los proyectos de Baterías, MOOFA y MAP?
2. ¿De qué manera repercutió y modificó esta colaboración informal el hecho de que el grupo de trabajo entablara relaciones contractuales con entidades públicas y privadas y evolucionó desde una estructura informal "solo nominalmente" a su estatuto formal de organización sin ánimo de lucro según el artículo 501 (c) 3?
3. ¿Qué papel jugaron los diversos intereses en el desarrollo de esta colaboración? ¿Qué tipo de intereses podrían haber "amenazado" el éxito de esta colaboración?

### Lecturas recomendadas

La siguiente tabla proporciona una lista de lecturas recomendadas y las relaciona con cuestiones para el estudio.

Lecturas recomendadas	Preguntas para el estudio relacionadas
<p>Agranoff, R. (2003). <i>Leveraging networks: A guide for public managers working across organizations</i>. Washington, DC: IBM Endowment for the Business of Government.</p> <p>McGuire, M. (2006). Collaborative public management: Assessing what we know and how we know it. <i>Public Administration Review</i>, Special Issue, 33-43.</p>	<p>Agranoff y McGuire distinguen entre cuatro tipos de redes distintos basados en el alcance de las actividades de la red: redes de información, redes de desarrollo, redes de difusión y redes de acción. El grupo de trabajo, de hecho, muestra características de estos cuatro tipos de redes. Defina cada uno de estos términos y debata sobre qué tipo de redes, y en qué fases de la existencia del grupo de trabajo, es más importante.</p>
<p>Agranoff, R. (2006). Inside collaborative networks: Ten lessons for public managers. <i>Public Administration Review</i>, Special Issue, 56-65.</p>	<p>¿Cómo se encuadra el grupo de trabajo en la tesis de Agranoff de que las redes no están sustituyendo a la burocracia tradicional sino que ambas cosas coexisten con éxito?</p>
<p>Bryon, J. M., B. C. Crosby y M. M. Stone (2006). The design and implementation of cross-sector collaborations: Propositions from the literature. <i>Public Administration Review</i>, Special Issue, 44-55.</p>	<p>Bryon, Crosby y Stone plantean que la gobernanza atraviesa distintos sectores, como el gobierno, la empresa, las organizaciones no gubernamentales y los medios de comunicación. Su trabajo ofrece una serie de propuestas en relación con la colaboración. Al revisar el caso del grupo de trabajo, indique qué propuestas son confirmadas y cuáles son rebatidas por la historia del grupo, argumentando su respuesta con el análisis y citas del caso.</p>
<p>Burt, R. S. (2000). Structural holes versus network closure as social capital. En N. Lin, K. S. Cook, R. S. Burt, A. de Gruyter (eds.) <i>Social capital: Theory and research</i>.</p>	<p>Al revisar el caso del grupo de trabajo, señale los actores clave que cubrieron lo que Burt llama "huecos estructurales".</p>
<p>Huxham, C. y S. Vangen (2005). Coping with trust. En C. Huxham y S. Vangen <i>Managing to Collaborate: The theory and practice of</i></p>	<p>La confianza es un elemento clave en cualquier colaboración. Huxham y Vangen describen la forma en que la confianza se percibe</p>

<b>Lecturas recomendadas</b>	<b>Preguntas para el estudio relacionadas</b>
<i>collaborative advantage</i> . Routledge, New York, NY.	como algo "esencial" y "raro" en los entornos colaborativos: ¡al mismo tiempo! Debata si la dicotomía sobre la confianza de Huxham y Vangen se demostró en el caso del grupo de trabajo.
Huxham, C. y S. Vangen (2005). The principles of the theory of collaborative advantage. En C. Huxham y S. Vangen <i>Managing to Collaborate: The theory and practice of collaborative advantage</i> . Routledge, New York, NY.	Huxham y Vangen ofrecen "diez consejos para la colaboración" (p. 37). ¿Considera que esta lista puede aplicarse al caso del grupo de trabajo?
Lin, N. (1999). Building a network theory of social capital. <i>Connections</i> 22(1): 28-51.	La definición funcional de capital social de Lin es "la inversión en las relaciones sociales con beneficios esperados" (p. 30). ¿Cómo ejemplifica el caso del grupo de trabajo el capital social según la definición de Lin?
Milward, H. B. y K. G. Provan (2000). Governing the hollow state. <i>Journal of Public Administration and Theory</i> . 10(2): 359-379.	¿Cómo se vincula este artículo con el escenario descrito para los años del Programa de Sensibilización sobre el Mercurio del caso de estudio? ¿Cómo ejemplifica este caso el "estado hueco" de Milward y Provan?
Monge, P. R. y N. S. Contractor (2003). Homophily, Proximity, and Social Support Theories. En P. R. Monge y N. S. Contractor <i>Theories of Communication Networks</i> , pp 223-240. Oxford University Press, New York, NY.	¿Cómo se manifiesta en el caso del grupo de trabajo el concepto de "homofilia" de Monge y Contractor?
<p>Ostrom, V. (1972a). Polycentricity (Part 1). En M. D. McGinnis (ed.) <i>Polycentricity and local public economies</i> (1999), pp. 52-74. Ann Arbor, MI, USA: University of Michigan Press.</p> <p>Ostrom, V. (1972b). Polycentricity (Part 2). En M. D. McGinnis (ed.) <i>Polycentricity and local public economies</i> (1999), pp. 119-138. Ann Arbor, MI, USA: University of Michigan Press.</p> <p>Ostrom, V., C. M. Tiebout y R. Warren (1961). The organization of government in metropolitan areas: A theoretical inquiry. En M. D. McGinnis (ed.) <i>Polycentricity and local public economies</i> (1999), pp. 31-51. Ann Arbor, MI, USA: University of Michigan Press.</p>	Al principio, el Estado de Indiana había previsto la creación de un pequeño número (de 15 a 20) de distritos especiales para la gestión de residuos sólidos de gran amplitud geográfica y con enfoque regional. En cambio, acabaron teniendo más de sesenta distritos especiales, la mayoría de los cuales eran distritos condales únicos. A pesar de esta fragmentación, estos distritos empezaron a colaborar en proyectos, como el grupo de trabajo descrito en este caso. ¿Cómo ejemplifica este caso lo que Ostrom, Tiebout y Warren denominan acuerdo "policéntrico"?
Provan, K. G. y P. Kenis (2007). Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness. <i>Journal of Public Management Research</i> . Doi: 10.1093/jopart/mum015.	Provan y Kenis plantean tres formas de gobernanza de redes: las gobernadas por los participantes, las gobernadas por la organización principal y la organización administrativa de redes. En efecto, el grupo de trabajo presenta características de estos

Lecturas recomendadas	Preguntas para el estudio relacionadas
	<p>tres tipos de gobernanza de redes; debata sobre qué tipo de redes, y en qué fases de la existencia del grupo de trabajo, es más importante.</p> <p>Provan y Kenis analizan los grados de confianza en una red. ¿De qué manera entra en juego este debate sobre la confianza en el caso del grupo de trabajo?</p>
<p>Provan, K. G. y H. B. Milward (2001). Do networks really work? A framework for evaluating public-sector organizational networks. <i>Public Administration Review</i>, 61(4): 414-423.</p>	<p>¿Cómo puede medirse la "efectividad" del grupo de trabajo como red según los criterios de Provan y Milward?</p> <p>¿Son los niveles de análisis de Provan y Milward (comunidad, red, organización/participante) especialmente adecuados para este estudio del caso del grupo de trabajo?</p>
<p>Powell, W. W. (1990). Neither market nor hierarchy. <i>Research in Organizational Behavior</i>, 12: 295-336.</p>	<p>La lectura de Powell ayuda a explicar las diferencias entre las redes y la colaboración respecto de los enfoques tradicionales del mercado o las jerarquías. ¿De qué manera es aplicable esta lectura al caso? Evidentemente, el "grupo de trabajo" no es ni un mercado ni una jerarquía, pero no obstante, cuenta con miembros procedentes de entidades del sector privado, de entidades sin ánimo de lucro y entidades gubernamentales.</p>
<p>Van Bueren, E. M., E. Klijn y J. F. M. Koppenjan (2003). Dealing with wicked problems in networks: Analyzing an environmental debate from a network perspective. <i>Journal of Public Administration and Theory</i>, 13(2): 193-212.</p>	<p>El término "problemas endiablados" aparece a menudo en el contexto del análisis de colaboraciones y redes. Defina este término, explique cómo se integra en el contexto de la colaboración y argumente cómo encajan los "residuos domésticos peligrosos" en la definición de "problemas endiablados".</p>

### III. Vinculación del caso de estudio con la actividad de simulación "La planificación de estructuras de redes"

Si el profesor está poniendo el acento en el análisis de redes o en la planificación de redes, tal vez podrá decidir utilizar este caso de estudio en conjunción con la simulación didáctica de E-PARCC "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011) La simulación fue galardonada con una mención honorífica en la competición de 2011 de simulaciones didácticas de E-PARCC y también puede descargarse de la página web de E-PARCC. El caso de estudio debería utilizarse como una actividad de *nivel avanzado* de planificación de redes *después* de que los estudiantes hayan realizado los casos más fáciles contenidos en la simulación.

Las páginas siguientes de esta guía deberán distribuirse a los estudiantes para que puedan completar el ejercicio de planificación de la red. A continuación, el primer apartado contiene una



lista de todas las partes interesadas en el seno del grupo de trabajo durante la historia de sus tres proyectos subvencionados. El segundo apartado proporciona información detallada sobre las partes interesadas *CLAVE* para la concesión de la ayuda para el programa de reciclaje de pilas y se presenta en el mismo formato empleado en la simulación didáctica de E-PARCC "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011).

### ***Partes interesadas durante la historia del Grupo de Trabajo para los Residuos Domésticos Peligrosos***

A continuación se muestra una lista de los miembros de los distritos especiales para la gestión de residuos sólidos en varios momentos de la existencia del grupo de trabajo. La mayoría de estos distritos pertenecían a pequeños condados rurales. En el apartado relativo a la vinculación del caso de estudio con la actividad de simulación didáctica "Planificación de estructuras de redes" se ofrecen más detalles sobre los miembros que constituyen los actores clave del grupo de trabajo.

#### Los miembros originales del Grupo de Trabajo para los Residuos Domésticos Peligrosos

El Grupo de Trabajo Rural para los Residuos Domésticos Peligrosos *original* consistió en los distritos especiales para la gestión de residuos sólidos de los siguientes 12 condados de Indiana: Brown, Daviess, Dubois, Greene, Jackson, Knox, Lawrence, Martin, Monroe, Spencer, Pike y Posey. *El narrador procedía del distrito especial para la gestión de residuos sólidos del condado de Brown.* Además había un representante del Centro de Políticas Urbanas y Medioambientales de la Universidad de Indiana y un representante del Departamento de Gestión Medioambiental de Indiana que asistían con regularidad.

#### Los miembros del Grupo de Trabajo de la "Ayuda para el Programa de Reciclaje de Baterías de Uso Doméstico"

Los miembros del Grupo de Trabajo Rural para los Residuos Domésticos Peligrosos en la época en que se solicitó la "Ayuda para el Programa de Reciclaje de Baterías" eran los distritos especiales para la gestión de residuos sólidos de 17 condados del suroeste de Indiana. Los distritos condales únicos comprendían a los condados de: Brown, Daviess, Dubois, Gibson, Greene, Jackson, Knox, Lawrence, Martin, Monroe, Spencer, Pike, Posey y Vanderburgh. También era miembro el distrito multicondal de Clay-Owen-Vigo. El Director del distrito especial del condado de Brown fue el redactor de la solicitud de subvención. El coordinador de Materiales Peligrosos del distrito especial del condado de Monroe supervisó el centro de recogida regional. El representante del Centro de Políticas Urbanas y Medioambientales de la Universidad de Indiana fue formalmente el autor del informe final de la ayuda y el representante del Departamento de Gestión Medioambiental de Indiana fue su administrador oficial.

#### Los miembros del Grupo de Trabajo para los Residuos Domésticos Peligrosos durante el programa MOOFA

Los miembros del Grupo de Trabajo Regional para los Residuos Domésticos Peligrosos en la época en que se solicitó la "Ayuda para el Programa de Reciclaje del Aceite de Motor, los Filtros de Aceite y el Anticongelante" eran los distritos especiales para la gestión de residuos sólidos de 25 condados del suroeste de Indiana. Los distritos condales únicos comprendían a los condados de: Brown, Daviess, Dubois, Gibson, Greene, Jackson, Johnson, Knox, Lawrence, Martin, Monroe, Pike, Posey, Spencer y Vanderburgh. También eran miembros el distrito multicondal de Clay-Owen-Vigo y el de otros siete condados del suroeste de Indiana. El Director del distrito especial del condado de Brown fue el redactor de la solicitud de subvención. El Coordinador de Materiales Peligrosos del distrito especial de Monroe ayudó a redactar la solicitud, supervisó la administración de la ayuda y la contratación con empresas privadas. Durante la ayuda para el MOOFA el representante del Centro de Políticas Urbanas y Medioambientales de la Universidad de Indiana aceptó un nuevo cargo en el Centro y cesó su relación formal con el grupo de trabajo. El representante del Departamento de Gestión Medioambiental del Estado de Indiana siguió siendo el administrador de la subvención.

### El Grupo de Trabajo y el Programa MAP

Mientras que los niveles de participación cambiaron, todos los condados de Indiana participaron en el Programa de Sensibilización sobre el Mercurio de una forma u otra. El nuevo factor clave fue la incorporación de la Coordinadora del Programa.

### ***Partes interesadas clave de la Ayuda para el Programa de Reciclaje de Baterías del Grupo de Trabajo para los Residuos Domésticos Peligrosos***

Los materiales que se ofrecen a continuación permitirán a los estudiantes completar la simulación didáctica de E-PARCC "La planificación de estructuras de redes en las colaboraciones colectivas complejas" (Davis y Varda, 2011).

**¿Quiénes son las partes interesadas?** - A un grupo de 17 distritos especiales para la gestión de residuos sólidos colindantes del sur de Indiana se les ha concedido una subvención del Departamento de Gestión Medioambiental del Estado de Indiana (IDEM) para desarrollar programa regional cooperativo de reciclaje de baterías domésticas. El IDEM ha asignado a un representante de su departamento como el administrador de la subvención. Estos distritos han solicitado el apoyo de cuatro actores clave: (1) el Distrito Especial para la Gestión de Residuos Sólidos del Condado de Monroe es a la vez el administrador de la subvención y el "centro de recogida" de las baterías; (2) el Centro de Políticas Urbanas y Medioambientales de la Universidad de Indiana redactará el informe final de la subvención para el proyecto; (3) en cumplimiento de lo establecido en la solicitud, el grupo ha contratado a una agencia de publicidad para desarrollar su campaña de sensibilización y comunicación del programa; y (4) el Director del Distrito Especial para la Gestión de Residuos Sólidos del condado de Brown (como autor de la solicitud de la subvención concedida ) ha sido nombrado "presidente" del grupo de trabajo. Además, el Distrito Especial del condado de Monroe ha contratado a una empresa privada de recogida de residuos para procesar y reciclar las baterías recogidas y concentradas en el condado de Monroe.

La siguiente tabla ofrece más información sobre todas estas partes interesadas clave del grupo de trabajo. En la primera columna, se anota el nombre formal de cada uno de los actores. La

segunda columna muestra los activos que cada actor aporta a la colaboración, sus relaciones actuales y su visión de la coalición. La tercera columna detalla el interés de cada actor para participar en el grupo de trabajo. La última columna señala las conexiones de red que cada actor tiene con los demás. Lea la tabla siguiente. Utilizando la información proporcionada, elabore una imagen visual de la red del Grupo de Trabajo de Residuos Domésticos Peligrosos para el programa colaborativo subvencionado de reciclaje de baterías. Utilice la columna de "Conexiones" para identificar quién está conectado con quién.

### Presentación de las partes interesadas

Partes interesadas clave	Activos /Relaciones / Visión de la red	Intereses	Conexiones
<b><i>Aunque hay un total de 17 distritos especiales de gestión de residuos sólidos que participan en esta colaboración, NO INTENTE elaborar el mapa de todos estos miembros. Elabore en cambio el mapa de las PRINCIPALES PARTES INTERESADAS que figuran a continuación.</i></b>			
Distrito Especial para la Gestión de Residuos Sólidos del Condado de Monroe (agencia del gobierno local)	Fuente sólida de financiación de origen fiscal, tres años de experiencia de gestión de un centro de recogida de residuos domésticos peligrosos y una relación existente con el transportista privado de residuos. Monroe será el "centro de recogida" para el programa de reciclaje de baterías. <i>El Distrito Especial del Condado de Monroe se ve a sí mismo como el centro de la red.</i>	Prestación de servicios a los Distritos Especiales circundantes para financiar un mayor crecimiento del programa propio de estas. Quiere ser vista como líder e innovadora, y un nodo central clave.	Brown; Transportista de residuos privado; IDEM; CUPE; agencia de publicidad
El Distrito Especial para la Gestión de Residuos Sólidos del Condado de Brown (agencia del gobierno local)	Autor de la solicitud de subvención y ahora presidente del grupo de trabajo. Programa cooperativo de reciclaje de residuos domésticos peligrosos existente a través de un acuerdo entre gobiernos locales con el Distrito Especial de Monroe. Ha funcionado con éxito durante dos años. Más allá de esto, sus fondos y los horarios de dedicación del personal son limitados. <i>Brown prevé que el grupo de trabajo será capaz de llevar a cabo numerosos programas cooperativas a parte del de las pilas. Brown también espera que una cooperación interlocal parecida podría funcionar con éxito entre Monroe y otros distritos especiales.</i>	A nivel global: Proporcionar una visión del Grupo de Trabajo de Residuos Domésticos Peligrosos.  A nivel local: La prestación de servicios de gestión de residuos con el menor coste posible.	Monroe; IDEM; CUPE; agencia de publicidad
Empresa privada de gestión de residuos (una empresa privada)	Un empleado especializado en los servicios de gestión de residuos domésticos peligrosos, importante acceso al conocimiento sobre la zona, abiertamente "buscando el negocio" para su empresa. <i>Su única conexión a la red es a través de su relación contractual con Monroe.</i>	Oportunidades de negocio.	Monroe

<b>Partes interesadas clave</b>	<b>Activos /Relaciones / Visión de la red</b>	<b>Intereses</b>	<b>Conexiones</b>
Centro de Políticas Urbanas y Medioambientales de la Universidad de Indiana (un grupo de expertos académico)	Un representante del CUPE ha participado en el Grupo de Trabajo desde sus inicios. Siempre han sido valorados por su asesoramiento independiente. <i>A través de su subvención su relación se ha formalizado puesto que redactarán el informe final de la subvención. Sin embargo, esta decisión se tomó basándose en la relación independiente del CUPE con el grupo de trabajo.</i>	Investigación académica con aplicaciones en el mundo real.	Brown; Monroe; IDEM
El Departamento de Gestión Medioambiental de Indiana (agencia estatal)	Un representante del IDEM ha participado en el Grupo de Trabajo desde sus inicios. Siempre han sido valorados por su asesoramiento independiente. <i>A través de su subvención su relación se ha formalizado. El Grupo de Trabajo de Residuos Domésticos Peligrosos ha entablado ahora en una relación contractual y monetaria con IDEM y el representante es ahora formalmente el administrador de la subvención.</i>	Concesión de financiación para un programa regional de éxito.	Brown; Monroe; CUPE
Agencia de publicidad (una empresa privada)	Un miembro del personal está desarrollando la campaña publicitaria y de sensibilización para el grupo de trabajo. La empresa está claramente "buscando negocio", pero está dispuesta a ayudar. <i>Mientras que su conexión formal con la red es a través de su relación contractual con Monroe, la agencia publicitaria trabaja con Brown como presidente del grupo de trabajo y asiste regularmente a las reuniones mensuales del Grupo de Trabajo.</i>	Oportunidades de negocio.	Brown; Monroe